



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-008-2021-00323-01
Demandante: Carlos Enrique Herrera
Demandada: Colpensiones E.I.C.E.
Litis Pasiva: Cementos Argos S.A. y Sparta Mineral S.A.S.
Procedencia: Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Asunto: Procedencia del Recurso de Apelación

Medellín, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sería del caso que entrar a decidir el Recurso de Apelación interpuesto por Cementos Argos S.A. respecto del auto proferido el 31 de enero de 2023 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, y en el que se dispuso la integración del contradictorio en el proceso ordinario laboral instaurado por Carlos Enrique Herrera en contra de Colpensiones E.I.C.E. y en el que se integró el contradictorio con Cementos Argos S.A. y Sparta Mineral S.A.S., como litisconsortes necesarias por pasiva, conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-008-2021-00323-01, no obstante se advierte que el Recurso de Apelación es improcedente, tal y como se explica a continuación:

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor Carlos Enrique Herrera promovió demanda ordinaria laboral en contra de Colpensiones E.I.C.E. en procura de obtener el reconocimiento de la pensión especial de vejez por trabajo en actividades de alto riesgo para salud (minería en socavón), y el pago de las mesadas comunes y adicionales que se hubieren causado desde la fecha en la que cumplió los requisitos mínimos para el reconocimiento de la prestación, junto con los intereses de mora, o en subsidio la indexación (doc.01, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

Colpensiones E.I.C.E. presentó contestación arguyendo que el actor no acredita el desempeño de actividades de alto riesgo para la salud, siendo que no existe certificación del empleador en tal sentido, y en oposición al éxito de las pretensiones formuló las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer especial por actividad de alto riesgo, inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios, improcedencia de la indexación, prescripción, imposibilidad de condena en costas, compensación, y descuentos en salud (doc.05, carp.01).

1.3.- DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, por auto del 24 de febrero de 2022 (doc.14, carp.01), y del 09 de noviembre de 2022 (doc.17, carp.01) requirió a la parte actora para que individualizara las empresas en las que presuntamente el actor desempeñó actividades de alto riesgo para la salud, y atendiendo la información brindada el 15 de noviembre de 2022 (doc.18, carp.01), el 31 de enero de 2023 ordenó integrar el contradictorio con Cementos Argos S.A. y Sparta Mineral S.A.S., en calidad de litisconsortes necesarias por pasiva, teniendo en cuenta que lo debatido “... *es una pensión especial de vejez por labores catalogadas de alto riesgo, previo recobro de los aportes adicionales realizados para tal fin*” (doc.19, carp.01).

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

El vocero judicial de Cementos Argos S.A., interpuso reposición y en subsidio apelación contra la decisión antes descrita, arguyendo que la parte actora en ninguna medida ha pretendido el recobro de los aportes adicionales por actividades de alto riesgo, pues bastaría con que el mismo probara los supuestos facticos en los que afina la petición de la pensión para que el operador jurídico reconozca la prestación económica a su cargo, no siendo necesaria la intervención del empleado o cotizante; y adicionalmente, porque entre el demandante y la sociedad integrada no ha existido ningún tipo de relación laboral que legitime su intervención en el trámite del proceso (doc.21, carp.01).

2.- CONSIDERACIONES

El artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social prevé:

“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley.”*

Por su parte, el artículo 321 del Código General del Proceso establece:

“ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. [...]

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*

- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que el rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código”*

Pues bien, a partir del análisis que precede, y en criterio de la Sala, se considera que no resulta ajustada a derecho la remisión del proceso de la referencia a esta corporación para que se surta el Recurso de Apelación incoado por Cementos Argos S.A., siendo que el auto proferido el 31 de enero de 2023 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, y en el que se integró el contradictorio con Cementos Argos S.A. y Sparta Mineral S.A.S., en calidad de litisconsortes necesarias por pasiva, no es susceptible de impugnación mediante el recurso de apelación, en la medida en que la alzada fue reservada por el legislador para los eventos en los que se niegue la intervención de terceros, y en este caso, por el contrario, lo que se ordenó fue la intervención de terceros.

Por lo anterior, se declarará la improcedencia del Recurso de Apelación impetrado y se ordenará la devolución del expediente al Juzgado de conocimiento.

4.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

RESUELVE


PRIMERO: Se **DECLARA IMPROCEDENTE** el Recurso de Apelación impetrado contra el auto proferido el 31 de enero de 2023 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Carlos Enrique Herrera en contra de Colpensiones E.I.C.E., y en el que se integró el


contradictorio con Cementos Argos S.A. y Sparta Mineral S.A.S., como litisconsortes necesarias por pasiva.


SEGUNDO: Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
(Sin firma por ausencia justificada)

El presente auto fue notificado por estado N° 55 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 30 de marzo de 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario